

整改环保问题无关企业大小

■贺震

时事聚焦

持续开展的第一轮中央环保督察,目前已实现31个省(区、市)全覆盖。各地情况表明,中央环保督察有力推动了党中央、国务院关于环境保护大政方针的贯彻落实,切实提高了地方党委政府对环保工作的重视程度,有效解决了一批群众身边的突出环境问题,赢得了人民群众的真心拥护。

但当前也有一种舆论认为,环保督察只针对中小企业,而放过大企业。这一看法,显然是片面的,不符合环保督察总体事实,需要加以澄清。

之所以产生这种“抓小放大”的不实舆论,大致有两种情况:一种情况是信息不对称,公众对环保执法监管与督察的具体情况不了解。大企业往往位于工业园区、经济开发区、高新技术产业园区等各类工业集中区,即使不在工业集中区内,与普通群众也有一定距离,环保部门对大企业的监管执法行为群众往往看不见、不知道。而大量的中小企业,特别是与群众日常生活紧密相关的企业,往往都在居民小区旁、在群众身边,环保部门的执法行为公

众更容易看得到。群众往往更相信自己眼睛所看到的,相信“有图有真相”,由此可能产生误解,以为中央环保督察及环保部门“欺软怕硬”“专拣软柿子捏”。

还有一种情况是,一些环境违法的中小企业受到处罚后,利益相关者别有用心地传播不实信息,故意把水搅浑,混淆视听,用这种消极的方式对抗中央环保督察和监管执法。

实际上,各级环保部门在环境管理中,始终坚持把所有有污染物排放的企业全部纳入监管范围,而且对排污大户还实行重点监管。如将污染源企业分为“国控”和“省控”重点监控企业与一般企业,对重点监控企业在线监测、数据上传、监督性监测频次、信息公开、排放标准、信用评价及联动惩戒等方面的要求,都大大严于一般企业。在如此监管之下,大企业的环境行为普遍比中小企业规范。

中小企业数量多、分布广,相当一部分位于工业集中区之外,离老百姓近,虽然单个企业污染物排放量不大,但排放扰民较多,群众反映较突出。由于环保部门力量有限,长期处于“小马拉大车”的超负荷状态,对查处或根治中小企业的、特别是那些惯于与环保部门

“打游击战”的小企业的环境违法现象,常常是有心无力。中央环保督察组在各地督察中,受理的信访投诉基本上都是由中小企业引起的。由于针对问题抓整改,给人的感觉便可能是环保督察只抓中小企业不抓大企业。

也有一些地方平时比较重视抓大企业,对存在诸多环境问题的中小企业睁一只眼闭一只眼,疏于管理。中央环保督察来了,只好运动式地狠抓一阵,猛药去疴。这同样给人一种环保督察只抓中小企业不抓大企业的错觉。

整改环保问题,是偿还以前粗放式管理的欠账,弥补过去没有依法监管的缺课,不能由此得出中央环保督察“抓小不抓大”的结论。在这一过程中,有的地方确实存在着方法简单、粗暴执法、“一刀切”的问题。但不应将这笔账记在中央环保督察头上。

环保部门对企业的环境违法行为就是应当零容忍,无论对大企业还是小企业,都要一视同仁严格依法查处,决不搞“看客下菜”。每一个企业都要严格遵守环保法律法规,合法排污、守法经营,谁都不要罔顾事实鸣冤叫屈,企图让政府“放一马”。

(来源:人民日报)

乐见故宫多晒珍宝

■朱昌俊

日前,故宫在其官微上公告了九月即将推出的七大展览,不仅有赵孟书画精品、以《千里江山图》为代表的历代青绿山水画特展,还有故宫藏瑞鹿文物特展、养心殿数字体验展等。其中《千里江山图》从新中国成立至今,只公开展出过3次。

这对于艺术爱好者和展览迷来说,无疑是一次难得的近距离接触书画珍品与国宝的机会。像《千里江山图》在过去的半个多世纪中才公开展出过3次,足见这次展览的分量。近年来,故宫所推出的书画展其实并不算少,比如从2008年到2016年,就有循环了三轮的“故宫藏历代书画展”。这对于拉近民众与故宫的距离、与艺术珍品的距离,都是难得的良机。而事实上,那些由历史尘封的书画作品,其实就该多拿出来“晒晒”,让民众多点一见真容的机会。

相关资料显示,故宫博物院收藏有除帝后书画外的历代绘画作品45000余件,书法作品50000余件,基本能够反映中国美术史发展的脉络,可谓是一笔无法用金钱来衡量的巨大艺术财富。不过,至今拿出来展览的书画作品数量与其总量比较起来,还是显得比例太小。以去年9月“故宫藏历代书画展”的第20次也是最后一次展出为例,该展一共只有21幅书法及47件画作,可以说仅为九牛一毛。

与精品书画的有限展出相比,民众的观展需求和热情近年来倒是日益提升。比较有代表性的是2015年故宫博物院举办的《石渠宝笈》特展上,为了一睹《清明上河图》的真容,上千展览爱好者通宵排队,最长排队时间超过14小时。越是珍品、孤品,出于安全

和保护的需要,往往展出的机会越小,而民众的观展期待则越强,这确实是个不容易调和的矛盾。比如,这次的《千里江山图》,之所以极少展出,就是因为绘制《千里江山图》时,画家用了很多矿物质的颜料,颜色很厚,历经近千年,如今只要打开画卷,颜料就容易脱落而损伤画作原貌。但为更好平衡保护与社会观展需求之间的关系,是否可以尝试一些技术性手段?而那些对保护要求没那么高的精品书画,是否能够适当多一点展出?

法国现代艺术家杜尚有一句名言:“观看者形成了美术馆,他们是构成美术馆的元素。”这句话形象地指出了作品展出与其价值之间的关系。一些旷世名作,当然要妥善保护,可若是一味选择封存性保护,何尝不是价值的打折。更为重要的是,一个社会的观展习惯、艺术审美水准乃至人文情操的培育,往往就是从对名作的好奇中所激发的。这是珍贵艺术品本身一个很重要的社会功能,亦是保护它们的目的之一。像故宫这样的国家顶级博物院,其展出“尺度”与频率对于其他的地方性博物馆,也是一种积极的示范。

当前,社会的博物馆文化与展览文化日益浓厚。博物馆免费开放政策的推行,国际博物馆日活动的开展等,也都在致力于更好满足社会的文化与观展需求。在这种背景下,多一些高级别的珍品展览,让民众有更多机会接触到历史名作与艺术珍宝,也未尝不是提升社会整体展览品质,进一步呼应民众观展热情的必要之举。所以,乐见故宫博物院晒出更多的珍宝。

(来源:光明日报)

别让洋品牌钻了法律空子

■魏英杰

近来,多个汽车洋品牌纷纷遭遇“召回门”,宝马、奔驰、路虎、雷克萨斯、大众均榜上有名。其中,大众以召回180万辆缺陷汽车创下召回之最,令人咋舌。

细心看的话,大众这次大规模召回的背后其实是有故事的,其召回的车型中包括了从2007年到2015年生产的车辆。这意味着,为了等这次召回,部分中国车主已经等待多年。这要是放在国外怎么可能发生?

洋品牌在召回时玩双重标准,并不局限于汽车领域,像三星、宜家、麦当劳、强生等品牌都这么玩过,不少跨国企业因此在中国国内引发强烈质疑。比如三星Note7手机,爆炸事件发生后一度在中国并未召回;宜家在北美召回超过3000万个“夺命抽屉柜”的同时,对中国的同款产品却明确表示不召回;强生在国外召回数十次产品,也是有意无意遗漏了中国市场……

这些事件自然引起了国内消费者的强烈不满,涉事企业也往往被有关部门约谈。但说实话,等到公众表示强烈不满或有关部门约谈后才作出回应,其诚意已大打折扣。那究竟是什么原因让这些洋品牌敢于冒犯中国消费者,不将其正当合法权益放在眼里?双重标准就是区别对待,区别对待的背后或多或少有在歧视心理。因此,实行双重标准的洋品牌往往被国内公众认为是不重视中国市场、漠视消费者权益。但事实上,上述洋品牌在中国市场的份额都不算少,像三星手机在中国国内就曾多年占据销售量第一的宝座,所以漠视中国市场应该不是洋品牌实行双重标准的主要原因。

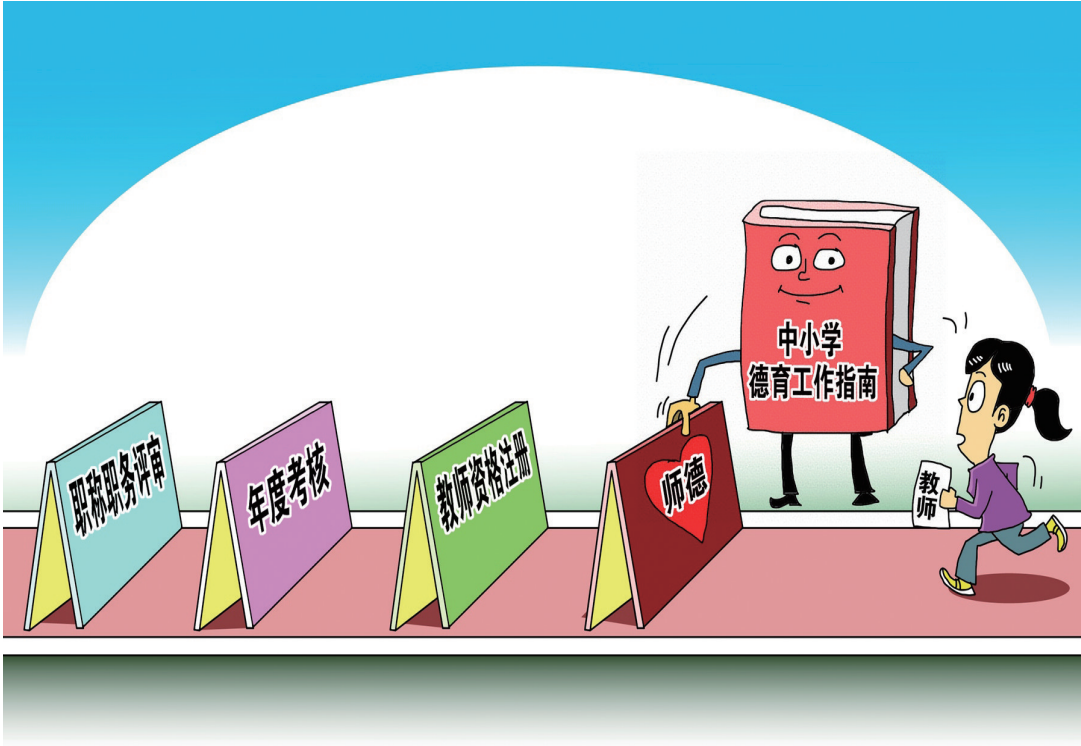
认真梳理洋品牌历次回应可发现,声称相关产品符合中国质量标准,

往往是不召回的主要借口。这种说法固然违背了同等对待消费者的原则,但也不能说是强词夺理。这些洋品牌实际上是利用了中国的质量规范不健全的漏洞,行歧视中国消费者之实。例如宜家在中国不召回“夺命抽屉柜”,给出的理由就是,其在中国销售的抽屉柜符合中国相关国家标准。言下之意,谁让你们自己的法规不写明白呢!

再者就是钻中国的召回制度不完善、惩罚措施不严厉的空子。召回制度在中国已经不能算新鲜事物,但在立法层面多年来一直在改进之中,直到去年我国才开始实施《缺陷消费品召回管理办法》,法规的滞后也给了这些洋品牌可趁之机。

此外还要承认,有些事情在目前我们自己还难以做到,所以也很难指望洋品牌能做到。比如麦当劳上个月宣布,将要求全球的肉鸡供应商开始逐步停止使用人类抗生素,但中国并未出现在第一批名单中。这引起了很多中国消费者的不满。但不得不说,以中国在养殖业中的抗生素使用现状,确实很难做到这一点。这意味着,麦当劳一旦作出类似承诺,很可能在中国采购的每一批肉鸡都需要召回。

所以,我们在谴责洋品牌实行双重标准的同时,也不能不加快法规健全和措施改进,把自己的短板补齐,这样才能堵住洋品牌的嘴,不给予可趁之机。当然,哪怕中国在一些产品的标准规范上尚不完善,也不该是洋品牌要弄双重标准的理由。还是那句话,标准或有高低,生命却无贵贱不同。无论从维护消费者权益的角度,还是从法律的根本精神以及企业的长远发展来讲,实行双重标准都是在搬起石头砸自己的脚。(来源:钱江晚报)



首要标准

教育部日前印发《中小学德育工作指南》。这份指导中小学德育工作的规范性文件,提出实行师德“一票否决制”。教师的师德表现,将成为影响教师资格注册、年度考核、职称职务评审、个人评优争先等的首要标准。这项制度的出台,对于促进教师成为学生的道德楷模,很有必要。

■新华社 朱慧卿

校长当班主任 等等再点赞

■张立荣

从今年开始,北京林业大学的党委书记王洪元,以及主管学生工作的副校长、副书记、学工部长开始兼任新生班主任。

大学校长亲自到一线,担任班主任,这有助于大学校长了解大学生的真实情况,更好为学校学生服务。所以,近年来,常州大学等高校,纷纷推行校领导当班主任制度。

但在我看来,这却是一种角色错位。不管是大学校长等大学领导,还是班主任、辅导员,专职化都是不可逆转方向,这是高等教育科

学规律决定的。校长等大学领导,兼任班主任,这是让大学校长、班主任等岗位兼职化,打乱了岗位分工不同的原则。

再者,大学校长等校领导本就繁忙,在有限的工作时间里,他们能够抽出多少时间和精力管理班级?这项政策很可能在操作的过程中沦为了一场秀或是摆设。

另一方面,大学校领导兼任班主任,可能造成各班级的不公平竞争。在大学里,除了学生个人有荣誉之外,班级也有许多集体荣誉。

校领导兼任班主任,极有可能造成学校优质资源以及各种班级荣誉,流向或倾向于校领导兼任班主任的班级。

总之,大学校长等校领导的正业就是当好校长等本职工作,班主任、辅导员交给专职老师去担任。如果大学校长等校领导想解大学生的想法、心理情况,既可以多走进学生中间,与他们近距离交流,也可以畅开言路,让学生通过邮箱等各种渠道说出心里话,不必非得下去当班主任。

(来源:新京报)