

适当的节制和静默有时更有力量

■曹林

时事聚焦

大灾面前,人们守望相助。现实和网络同心协力,共同关注着记者从前方传回的灾情报道和政府最新发布的数据。人们的“姿势”虽不一样,有的在通过各种途径奔向灾区一线,有的坐在电视前看直播,有的守着电脑刷新着微博,有的如平常那样工作生活,不时拿出手机看一下最新的灾情报道,目光都投向雅安,心中都牵系着雅安,想着自己做些什么能帮到那些受难的同胞。

这两天网上网下都非常热闹,媒体及时地往灾区派记者,志愿者们热情地奔向一线,各种力量都如潮水般涌向雅安。这造成了通往灾区的“生命通道”的严重拥堵,许多救援队伍被奔向灾区的车流堵在途中,严重影响救援的速度,耽搁了救命的黄金时间。面对越来越多的伤者,雅安医院已不堪重负,只能向外地转移,而

“生命通道”的拥堵也延误了伤者的救治。

积极参与救灾的热情值得赞赏,但这种热情要服务于救灾,以“最有利于救援”为中心,而不能以自己的热情为中心。民间救援不能只凭热情,不是比拼激情,而需要专业、理性、有序组织和对救灾大局的关怀。特别是在大灾发生的初期,全民沉浸于那种“都想出把力”的昂扬激情中,适度节制一下这种热情,审慎地衡量各种后果,可能更有力量。

发生拥堵的不仅是通向灾区的救援“生命通道”,还有网络的声音。这一次微博在救灾中起了很大的作用,形成另一条救援的“生命线”,但我还是觉得救灾的舆论场显得过于喧哗和嘈杂。微博太“热闹”了,什么声音都有,都争着对前方的救灾品头论足,或者提供各种信息。其实,这种话语上的“热闹”跟残酷的灾难现场有多大关系呢?有时会在围观中形成一个秀场,会形成一种救灾的幻觉。

适当的节制和静默也许更有力量:希望看到一线记者的静默,说灾情别说自己;希望看到媒体人的自觉,不要抢镜头争当救灾主角,主角永远是受灾者和救援者;希望看到媒体的低调,不要机巧地借机营销。

一个网友的话说得很对,点击一下“转发”就自以为经历了一场浩劫,发一个“滚”字就自以为督促了一家慈善机构,写几句祈福就自以为参与了一天的悼念。做点什么事,不代表非要挤在这场虚拟的盛宴,沉默并好好生活,不代表你什么都没做,对大多数人来说,这只是你生命中的一天。

综观各方消息,此次雅安震灾的损害程度远低于5年前的汶川大地震,舆论可能有点儿过度反应了。对汶川的预判去应对雅安,产生了很多误判,导致了不小的拥堵和过剩。信息不对称,举国挺进,过度反应,源源不断的人涌向雅安,真正的专业救援倒进不去。很多人到那边后没事干,干熬,也是巨大浪费。

特别想对媒体同行说一句,不要都争着抢着往灾区一线派记者,在信息如此发达和开放的语境中,无论是互联网还是已在那里的媒体,传播的灾情已经让人有信息爆炸之感。多几家媒体,多几个记者,所写的报道和所登的新闻,可能只是往关于灾情的信息海洋中注入无足轻重的一滴水,多写一篇报道,多拍一张图片,可能对救灾并无助益,只是满足自身在灾难报道中的存在感。不能为了这种虚荣和功利的存在感,去给灾区增加拥堵。

批评更需要节制和慎重,特别想对那些充满讨伐激情的网友说一句:这个时候抹黑壹基金,是很不好的;这个时候痛批红十字会,是极不合时宜的;这时候去逼问企业捐多少,也是极不合宜的。放下成见和偏见,丢掉平时那种“找一个敌人去讨伐”的习惯性对抗思维。灾难之下每个人都非常渺小,灾害是人类共同的敌人,不要做伤害救灾凝聚力的事情。(来源:中国青年报)

言论观点

人民日报:
要宽容改革失败者

改革有风险,但不改革,党和国家就有危险。先行者风险确实很大,特别是当改革触动深层体制机制之弊,触动既得利益阶层、部门或人群的蛋糕,重重阻力甚至风险几乎是必然的。宽容改革失败者,不但对改革创新者的激励,也是从法治的角度治庸治懒。

人民日报:
做传递正能量的新闻人

媒体是时代发展的记录者和推动者。真实准确、全面客观的报道与评论,能增强积极向上的社会信心,凝聚催人奋进的社会共识。广大新闻工作者自觉承担责任使命,把党和政府的声音传播好,把当代社会的主流展示好,把人民群众的心声反映好,就能在时代进步的潮流中,成为中华民族同心共筑中国梦的重要支撑。

解放日报:
正直无私·坦荡胸怀·光明磊落——怀念胡耀邦

没有胡耀邦冒着风险锐意发动真理标准讨论,并在关键时刻得到邓小平支持,就没有中国的改革开放。耀邦当年,忍辱负重为推进改革、加速现代化建设呕心沥血。我们纪念胡耀邦,就要像他那样,锐意改革,勇于创新,做一个真人、好人、善人,正直无私、坦荡胸怀、光明磊落的人!

“农夫山泉”质量谁说了算

■吕梦琦

深陷舆论漩涡的“农夫山泉”公布了自己瓶装水产品的最新检测结果,一定程度上打消了部分消费者的疑虑。不过,要消除“生产标准不如自来水”的负面影响,重获消费者信任,“农夫山泉”仍需加大信息透明度。

“农夫山泉”14日公布了多个厂区出产的瓶装水总砷、镉、硒、硝酸盐、溴酸盐五项检测数据。仅从检测数据来看,的确比浙江省天然水标准、瓶装水国家标准、自来水国家标准要严格得多。不过,“农夫山泉”只是笼统地说“由第三方检测机构提供检测数据”。至于“第三方”到底是谁,却没有公开。据媒体报道,“农夫山泉”曾委托杭州市质量技术监督检测院检测其产品,但检测数据与农夫山泉14日公布的数据有明显差异。如此重要的检测,却不交代由哪家机构检测,难免削弱其数据的说服力。

负责任的企业理应严格执行国家、地方、相关行业的标准,甚至是最为严格的那个标准,按规定在产品包装上标明。如果“农夫山泉”产品质量可靠,就应当在产品包装上标注国家标准。

近年来,“农夫山泉”产品质量几次引起消费者质疑,无不反映出企业在信息公开方面的短板。对此,企业应当举一反三改进工作。公众的每一次质疑,都是对企业的一种要求。正确对待这种要求,就能为企业发展增添动力。对食品行业众多企业而言,顺应公众关切,加大信息透明度,为消费者监督提供更多便利,才能不断提升产品质量和服务水平,得到消费者的信任和支持。(来源:新华社)

请还校园一份纯净

■朱旭东

复旦一医科研究生遭人投毒身亡,勾起了很多人尘封的痛苦记忆。多年前发生在清华大学、北京大学、扬州大学、中国矿业大学的投毒案,令人不堪回首……

大学校园是“与世隔绝的梦幻境地、逃避现实生活的世外桃源、隐居之地”,可以与世无争、潜心求学。可是,这里似乎从来就没能完全成为一座纯粹的象牙塔。在实用主义的勾引下,在急功近利的诱惑下,莘莘学子之间的竞争愈发激烈和残忍,加上为人师表者的世故,象牙塔俨然与社会同流合污,社会上有的,这里一应俱全。

倒推回中学、小学、幼儿园,现在哪里是净土?包围孩子们心灵的,是浑浊的空气、世俗的呼吸、摇摇欲坠的信仰……孩子们努力适应这个社会,如同那无辜的土壤,只能努力适应环境污染。

现在的孩子,从学前就开始竞争,只顾自己的竞争、踩着别人肩膀的竞争、不惜一切代价干掉对手的竞争,唯我独尊,眼里只有“我”,比“我”好的全是障碍物。

我们迷失了什么?社会发展快得容不下冷静的思考了吗?痛定思痛,是要在每次痛后汲取教训并适当调整方向,而不是顽固前行,直至粉身碎骨。(来源:新华社)



手软

宁夏目前3家大型生物发酵类药企均位于首府银川市近郊,其生产引发的污染对周边城市空气质量、农业生产造成严重影响,百姓向有关部门投诉的恶臭、水污染问题十年未得到解决。环保部门称罚单开到“手软”,为何管不住偷排偷放?企业称花“血本”治污为何总是达不到要求?

据有关人士透露,环保部门对企业的环评或监管有时必须为地方经济发展让路,执法手段也很有限,像“下发停产通知”这种“狠招”必须靠政府才能执行。

国家环境保护恶臭污染控制重点实验室常务副主任邹克华认为,目前有吸附、吸收、燃烧等多种方法治理不同程度的恶臭,只要资金投入到位,技术选择合理,恶臭可以治理。不管是政府、管理部门还是企业,要找出污染“久治不愈”的根源,“睁一只眼,闭一只眼”的治污态度是要不得的。(来源:中国青年报)

放宽塑化剂标准,“搬起石头砸自己的脚”

■郭文婧

日前中国食品工业协会白酒专业委员会常务副会长兼秘书长马勇透露,由国内外近十家食品检验权威机构、科研机构、研究中心共同研究制定的白酒塑化剂标准,将在两个月内出台。若无意外,相比于目前执行的临时标准,新标准的含量指标将有较大幅度放宽。(新华网)4月10日)

既要食品安全,也要行业安全。但若两者取其一,食品安全显然重于行业安全。之前,饱受三聚氰胺伤害的中国乳业在2011年推出了新国标,出发点是为了行业安全,结果被批为“全球最差,是全球乳业的耻辱”,中国乳业的信任危机也并没有随着新国标下的高合格率而缓解。前车之鉴不远。

2011年6月,台湾的塑化剂风暴为我们普及了常识:塑化剂又称增塑

剂,是工业上被广泛使用的高分子材料助剂,是一种环境荷尔蒙,类似于人工荷尔蒙,在体内必须停留一段时间才会排出,其毒性高于三聚氰胺20倍,目前对人体的直接毒性还不明确,但长期食用塑化剂超标的食品,会损害男性生殖能力,促使女性性早熟以及对免疫系统和消化系统造成伤害,导致肝癌,甚至会毒害人类基因。

对这种有害无益的东西,正常的逻辑是能不要就不要,如果不得不要,也是含量越低越好。塑化剂是不是白酒生产的必需品呢?可以参考“五粮液”的说明:“企业可以通过技术改造解决问题,其生产过程中和酒接触的材料都不含塑化剂。”而且一些名酒送检的产品也确实可以做到这一点。既然白酒产品完全可以避免塑化剂污染,为何国家标准不是越

来越严,反而是越来越松呢?不是是和“全球最低”的乳业新国标一样,再一次被酒企绑架了?

长期以来,为了扶持国内企业,我国诸多食品的国际低于国际水平,出口产品的检测也比内销产品严格,食品的出口合格率,均高于内销的合格率,不仅激起了国人的极大不满,也没有增强我国企业的国际竞争力。乳业新国标降低标准,无法帮助行业恢复消费者的信心,反而加剧了消费者对整个行业的恐慌。

我国的产业转型升级为何如此艰难,机会主义成长战略和低成本战略形成的严重路径依赖,就是重要的原因之一。不断放宽的相关行业产品质量标准,不是在推动产业转型升级,反而是在强化本已严重的路径依赖。如果说在传统封闭的条件下,国

人的消费没有选择,低标准会客观起到保护民族企业的效果,但在目前开放的全球市场体系下,国内的消费者已经有了用脚投票的机会,国人纷纷从国外和港澳台带奶粉回来就是最好的例证。现在,放宽白酒的塑化剂含量标准,会不会让国人一样选择从国外和港澳台带白酒回来呢?

在经济全球化的时代,谁先站在标准的制高点上,谁就先树立了信任形象,就抢占了市场先机。作为事关消费者健康权益的白酒,标准制定方法的不同、塑化剂危险性不高,岂能成为放宽标准的理由?又怎能树立保护消费者身体健康的负责形象?都符合标准,还怎能倒逼企业的转型升级?可见,放宽白酒塑化剂含量标准,终究只会搬起石头砸自己的脚。(来源:中国青年报)