

“黑名单”要一“黑”到底

■王贤 胡星

时事聚焦

国家食品药品监督管理总局近日公布《食品药品安全“黑名单”管理规定(征求意见稿)》,向社会公开征求意见,食品药品安全问题再次成为公众关注焦点。如果说公众有什么意见的话,莫过于期盼“黑名单”能一“黑”到底、效力更猛些。

日前闭幕的中央经济工作会议指出,我国食品药品质量堪忧的问题没有缓解,必须按照守住底线、突出重点、完善制度、引导舆论的思路,统筹做好医药卫生、食品安全工作。去

年10月我国施行《药品安全“黑名单”管理规定(试行)》以来,东北制药、振东制药等多家药企相关药物因抽检不合格被列入“黑名单”,起到了一定的震慑作用。此次拟将食品纳入“黑名单”管理范围,值得期待。

“黑名单”的首要意义应当是让上榜者付出名誉上的惨重代价。但与公众期待相比,这一制度目前力度远远不够。一些“黑名单”躺在某个犄角旮旯里,公众很难知晓,无法起到以“信誉风险”倒逼企业诚信经营的作用;有的在曝光违法违规企业时,频繁使用“某品牌”“某企业”等字眼,实际上是对无良企业的袒护纵容。

“黑名单”制度设计不能缺乏刚性

约束,否则震慑力度有限。《食品药品安全“黑名单”管理规定(征求意见稿)》中,只有“因提供虚假证明、文件资料样品或者采取其他欺骗手段取得药品生产许可证、药品经营许可证、医疗机构制剂许可证”“药品批准证明文件受到行政处罚”两种情形,才会受到5年内不受理其申请的惩罚。此外均未有关实质的处罚手段。此力度比起一些发达国家同类法规轻得太多,很难把不良企业吓住。

“黑名单”不能一“黑”到底,还与地方政府对于上榜企业的态度有关。现行的《药品安全“黑名单”管理规定(试行)》要求国家食品药品监督管理总局公布其查办的重大行政处

罚案件“黑名单”,并“转载”各地公布的“黑名单”,“黑名单”制度实施主体主要是地方政府。一些地方落实起来“打折扣”“搞变通”,生怕监管严了影响企业效益和地方经济发展,甚至地方政府袒护不良企业的事例也不鲜见。正确做法是“黑名单”与行政处罚挂钩,建立一条从生产到融资到销售的惩戒链条,让失信企业付出应有代价。

岁末年初之际,期待各地以建立全国性的食品药品“黑名单”制度为契机,适时公布一批不良企业和产品“黑名单”,形成“黑名单”企业“人人喊打”的氛围,让老百姓过一个安定祥和的两节。(来源:新华社)

言论观点

人民日报:
把握“稳”与“改”的辩证法

在我们的改革进程中,处理好改革发展稳定的关系,事关改革成败。在全面深化改革的接力赛中,把握“稳”与“改”的辩证法,凭着壮士断腕的勇气、统筹谋划的智慧、愚公移山的韧劲,我们定能奋力推进改革大业,写下现代化编年史上更为荡气回肠的篇章。

环球时报:
中国舆论场“流动性过剩”

一是社会张力加大,“结构性怨恨”升级,极易产生舆论险情。二是媒介活性诱使舆论表达过度活跃。新媒体兴起颠覆了中国既有的舆论表达格局。三是对舆论的不当干预。有的管理者出手不慎、技术粗糙,造成舆论逆向反弹,甚至引爆舆论危机。

尊重别人的表达 就是保护自己的利益

■吴帅

北京市政府提出将制定高峰时段票价差别化方案,意在缓解高峰客流和交通补贴双重压力。对此,某特约评论员说,北京从2007年开始实行单一票价,到今天为止实行了这么多年,一直等于是咬着后槽牙在往里贴补,这种交通的贴补,带来的是低票价,可随之而来的就是大量的人在利用地铁出行,不管有事没事。(中国广播网12月16日)

有媒体将之解读成“专家称北京大量的人有事没事就坐地铁应提价”,这一观点,受到网民们的“拍板”,仿佛“砖家”雷论又新鲜出炉了。

“有事没事就坐地铁”的论断,更多是一种主观印象,缺少足够论据支撑,因此才显得如此“刺眼”。但问题是,能不能因为一句错话,就屏蔽别人发言的全部内容,甚至上升到人身攻击?

愤怒的言语回击传递出一种情绪:闭嘴!我们没兴趣再听你说什么!在网络舆论场上,这种现象屡见不鲜。只要看到不同和讨厌的观点,很多网民就去抓住某句话的瑕疵,给发言者贴上立场和道德的标签,推断出阴谋论诛心论。这种忽略和曲解,完全忽视对方的观点,而将全部注意力放在其中的一两句错话上:你怎么能说错话呢?事实上,无论是评论员,还是专家,或者是你我,认知和表达的能力都是有限的,都有表达错误、判断失准、说错话的时候。如强硬地要求,一个人只有变成百事通和完美先生,才允许表达,表达错了,就要被惩罚和嘲笑,甚至被恶狠狠攻击,那只能扼杀表达的热情和活力。

如果说逻辑错误和常识欠缺伤害到说服力,那么,情绪化和恶狠狠的宣泄可能对说服力的伤害性更大。如果人们采取宽容的态度,有理有据地指出对方的错误,并且在充分全面了解别人的观点后,再发表自己的意见和建议,对他人的影响和说服力是不是更大一些?常识告诉我们,只要对方察觉到你是在进行情绪化的攻击和宣泄,而不是讨论问题,别人将根本不再愿意听你在说什么。

表达一个观点和意见,只要没有产生社会公害,不违反法律和道德,哪怕存在逻辑上的某些缺陷,也应该给予这种表达以充分的尊重。誓死捍卫你表达的权利,哪怕我们的观点是不同的。一项公共政策,只有尽可能吸纳更多不同观点和意见,才有机会听取更全面的声,才能符合更多多数人的利益。(来源:中国青年报)

从个案看动画片分级的必要性

■吴龙伟

4月6日,因模仿《喜羊羊与灰太狼》动画片情节,江苏两个孩子被同伴绑在树上点火烧成重伤。日前,被严重烧伤的孩子将点火同伴及动画片制作公司告上法庭,江苏省连云港市东海县人民法院对此案一审宣判,被告儿童的法定监护人承担60%的责任,《喜羊羊与灰太狼》的制作公司承担15%的责任,另外的25%的损失责任由原告监护人自行承担。

对这样的判决结果,很多人表示支持,但也有相当一部分人并不认可。在他们看来,动画片中的暴力情节只是一种创作,当下的动画片尤其是影视剧中,几乎很少能少得了暴力镜头,制作公司因此而“连坐”实在有些冤枉。

显然,反对者忽视了一个关键的问题,动画片的传播对象很多是未成年人,他们对动画片中的暴力情节以及自身的行为缺乏辨识能力,在这个意义上,如果制作公司未尽到提醒的义务,就应该承担相应的法律责任。这一点,法院在审判时解释得非常清楚。

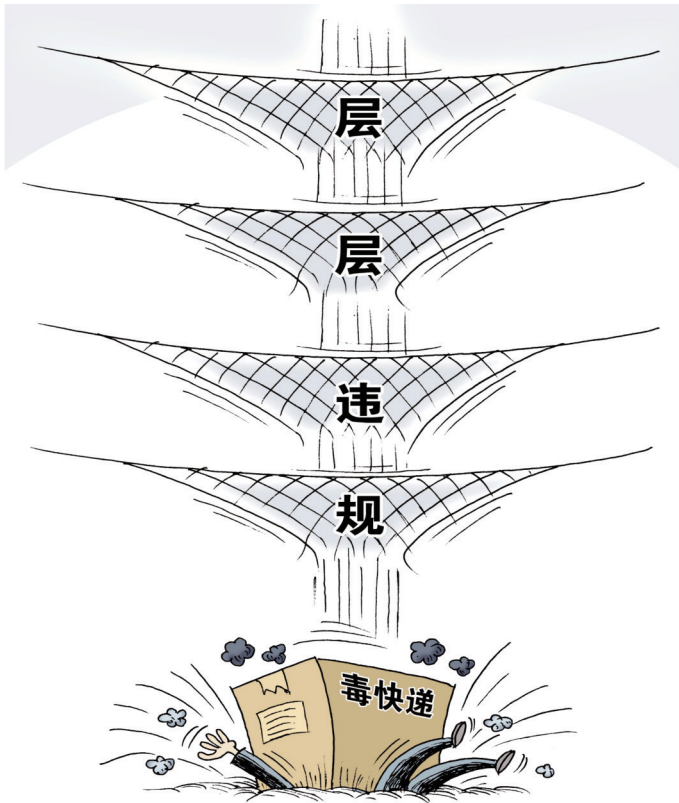
很多人反对这样的判决,一定程度是出于对这部动画片的喜爱。不可否认,《喜羊羊与灰太狼》是近年来最为成功的一部国产动画片,很多经典的台词和情节都为观众所津津乐道,不仅儿童,很多成年人也是这部动画片的忠实观众。但就是这样一部成功的动画片,其中的暴力倾向却不容小视。有人曾经统计过,灰太狼

被平底锅砸过9544次,被抓1380次,被电1755次……这些暴力情节往往是在剧情演绎到最高潮时呈现出来,给观众以极为深刻的印象。对成年人而言,这当然不是问题,但对未成年人而言,在哈哈一笑的同时,却可能潜移默化地产生不良影响。

作为一种艺术创作,不可能没有冲突,而冲突就意味着往往会有暴力情节。因此在暴力不可避免的情况下,实行动画片分级制度,是减少对未成年人不良影响的最好途径。在动漫较为发达的国家,譬如日本和韩国,早已实行了动画片分级制。像《蜡笔小新》这样的动画片,在日本就属于限制级,12岁以下儿童在没有家长陪同的情况下是不能单独观看的,但在我国,这样的动画片任何人都可以随意观看。

据说动画片分级的障碍主要有两个,一是电影还未分级,动画片分级操作起来很复杂,二是国产动画片还远未成熟,先得解决好市场问题。这其实都不是有说服力的理由。前者而言,电影分级与动画片并不冲突,更重要的是动画片的受众主要是未成年人,出于情势需要,完全可以先行实行分级制,后者而言,分级固然会对当前动画片市场构成冲击,但在价值排序上,保护未成年人肯定应优先于市场。长远来看,动画片分级事实上也是对制作公司乃至整个动漫产业的一种保护。

(来源:新华每日电讯)



漏网

近日,山东省一市民因收到被化学物品污染的快递而中毒死亡。初步调查结果显示,圆通公司将剧毒化学物品和日常用品混合运输,酿成了这起悲剧。目前相关责任人已被控制。

近年,电子商务的快速发展推动我国快递行业急速上升。国家邮政局发布的数据显示,仅今年11月份,我国快递业务量就完成10.9亿件,同比增长61.9%。然而,在业绩飘红的同时,快递公司发展的规范性却一直饱受诟病。专家和业内人士认为,政府部门应当加强相关法律法规的制定工作,推动快递行业的自律和他律,以确保服务质量与消费安全。 ■新华社 徐骏

让城市规划“保质期”再长些

■张展鹏

南京一场夜雨,今晨道路潮湿、落叶满地。比阴沉天气更压抑的是乘公交上班的心情:寒风中苦等半小时,上车后人挤人完全动弹不得,车厢里叹息与埋怨声此起彼伏。有两个老人上下车时互相挤到而破口大骂,一位带着老伴,另一位还牵着小孩子的手。

与大气污染一样,交通拥堵这个“大城市病”与我们如影随形。有统计显示,未来十年还将有逾亿人完成从农民到市民的转换,拥堵很可能与人口一起膨胀。

大城市并非有错,问题在于“大而不当”。很多城市的管理者已经想方设法缓解拥堵,比如鼓励居民出行从私家车转向公共交通,包括车辆限购、限行,错时上下班,减少路面停车位等。而对于管理者本身而言,最应该做的是进一步完善城市规划,让规划的“保质期”以十几年乃至几十年为标准,而不是随着领导任期更迭而改变。

无论哪个城市,规划都要保持稳定,如确需更改规划,必须走听证、更改等合法程序,获得规划部门和相关方的认可。尤其是市政建设,特别是水路、电路、燃气等施工,不能陷入“各自为战”的误区。

车多、人多,这是生活在大城市必须面对的环境,但如果能有更好的规划,大多数道路能正常通行,至少可以缓解一些拥堵。我们相信,很多施工与改造都是为了让城市更好,但很多事实证明,有一些规划背后是政绩需要,甚至有官商利益输送。

和治理雾霾一样,对待规划乱象也要建立追责制度。一旦规划出了问题,规划的编制、审批、拍板者都要负责,由此降低地方官员随意规划的可能性。值得欣慰的是,最近“新政绩观”的推进力度很大,尤其是“离任也追责”的规定,给“政绩工程”下了停工令。(来源:新华社)

“一句话回复”轻慢了谁

■胡星 周畅

辽宁省对8个城市开出5420万元“雾霾罚单”,受到广泛关注。这既是因为治理空气污染已经刻不容缓,更是因为如何治理至今尚无良方,巨额财政资金投向哪里,人们疑惑颇多。

媒体就“雾霾罚单”采访辽宁省环保厅厅长,关于罚款用途,得到的解释只有一句“罚缴资金将用于蓝天工程治理”。

众所周知,国内不少地方近年来都有类似辽宁的“蓝天工程”,资金投入不少,但空气质量非但难见好转,雾霾天气反而越来越多。大笔资金砸下去听不见响声,难怪公众会心疼着急。

把“蓝天工程”解析给公众,耐心说明大气治理工作的长期艰巨,让大家对资金去向清楚明白,既是回应群众关切、维护人民知情权,也能使政府工作赢得群众理解和支持,有利于今后工作。

遗憾的是,类似的“一句话回复”在各地不时出现。

面对路边停车收费去向疑问,有的地方回复“除必要开支外全部上交财政”;对于巨额社会抚养费的用途,有关部门回复“统筹用于本地区各类公共服务和社会事业支出”。一些社会热点事件、腐败案件,有的地方也在给出“进一步调查中”“停职接受检查”“接受党纪政纪处理”等模糊回复后再无下文。

《政府信息公开条例》已实施多年,党的十八大以来中央对政府信息公开要求更高。

上有中央精神、国家法律,下有群众关切,“一句话回复”仍一再出现,有的地方和部门甚至像挤牙膏一样遮遮掩掩、避重就轻,如此作风显然与形势大相径庭。

作风反映世界观、权力观。“一句话回复”背后往往是权力的轻慢,是对人民知情权的漠视,是“替人民作主”的权力观作祟。坚持党的群众路线,就当积极面对群众关切,认真回应有关问题,真正做到解疑释惑,给群众一个明白。(来源:新华社)